



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010252475 DEL 22/12/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de LA CUMBRE en el departamento del VALLE DEL CAUCA, es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010178405 del 29 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de LA CUMBRE en el departamento del VALLE DEL CAUCA, por no haber cumplido con el siguiente requisito previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- “Reportar en el FUT en la categoría de gastos de inversión, el pago por concepto de subsidios.”



Que, la Resolución No. SSPD 20174010178405 del 29 de septiembre de 2017, fue notificada personalmente el 23 de octubre de 2017.

Que mediante escrito radicado con el número 20175290902432 del 26 de octubre de 2017, el ente territorial interpuso oportunamente recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN.

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial.

1. *El Municipio de La Cumbre Valle, por no ser prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, debía acreditar y cumplir unos requisitos de acuerdo al Decreto 1077 de 2015, con el fin de obtener una acreditación o certificación relacionada con la administración de los recursos del sistema general de participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia de 2016.*

2. *En la Resolución expedida por la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, que hoy se recurre, se manifiesta que el Municipio. "No reporto en la categoría gastos de inversión del FUT, la ejecución presupuestal a nivel de pagos, por concepto de subsidios de los servicios de acueducto o alcantarillado o aseo en la vigencia 2016 con cargos a los códigos establecidos para el reporte de la fuente SGP - APSB."*

3. *El Municipio de La Cumbre ha garantizado el funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso, La Ley 142 de 1994, en su artículo 89 consagró la creación de los Fondos de Solidaridad y Redistribución de Ingresos FSRI, cuyo objetivo, es canalizar los recursos destinados a sufragar subsidios para que las personas de menores ingresos puedan pagar los servicios públicos domiciliarios". Se anexa Acuerdo 048 del 17 de noviembre de 1999. En donde se crea el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, para el Municipio de La Cumbre Valle del Cauca.*

4. *El Municipio La Cumbre Valle recibió alerta por parte del Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio según oficio 2017EE0034030 radicado en la ventanilla única del Municipio el día 11 de mayo de 2017 en relación a la Revisión de pago de subsidios en los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo vigencia 2016, en el cual se otorgan 10 días hábiles para dar respuesta. De igual manera el día 15 de mayo la funcionaria Ángela María Escarria Sanmiguel también notifico de la alerta vía correo electrónico, en el cual indicaba el plazo para remitir la información y de no recibirla el MVCT no podía acreditar el cumplimiento de giro de pago de los subsidios y por lo tanto el municipio se descertificaría para el manejo de los recursos del SGP APSB.*

El municipio de La Cumbre da respuesta al oficio de alerta el día 16 de mayo vía correo electrónico a la Dra. Ángela María Escarria Sanmiguel, con sus correspondientes anexos y por correo certificado dirigido al Señor Fernando Vargas Mesías - Director de Desarrollo Sectorial, como lo acredita la guía de la empresa 472 N°. RN760534046CO el día 17 de mayo de 2017. En el oficio de respuesta se enviaron los siguientes soportes: Comprobantes de egreso de cada operador, con su respectiva certificación por parte del prestador, validando el pago y la ejecución presupuestal vigencia 2016.

Como se soportó en su momento, el Municipio de la Cumbre realizó los pagos de los subsidios con cargos a los respectivos códigos establecidos en la fuente SGP- APSB y cumplió con los plazos para remitir dicha información.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el radicado No. SSPD 20175290902432 del 26 de octubre de 2017, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, allegó los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

- Acta de Posesión
- Fotocopia de la cedula de ciudadanía y credencial E-27
- Pantallazo de correo electrónico.
- Respuesta física a oficio de alerta No. 2017EE0034030
- Comprobantes de egreso pago a prestadores.
- Certificaciones de prestadores pago subsidios vigencia 2016.
- Ejecución presupuestal vigencia 2016.
- Certificación de la Secretaria de hacienda validando pago a prestadores. Guías de envío de información por correo certificado.
- Acuerdo N°. 048 de 17 de noviembre 1999, por medio del cual se crea el FSRI.
- Pantallazo del aplicativo Inspector

2.3 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010002896 del 28 de noviembre de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

“ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR de oficio la siguiente prueba:

Requerir al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT- con el fin que se pronuncie respecto a los argumentos presentados por el municipio de LA CUMBRE en el departamento del Valle del Cauca, en lo atinente al cumplimiento del requisito: “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios” y concluya si el ente territorial cumplió o no el mismo para la vigencia 2016, para lo cual se adjunta el recurso de reposición y sus anexos.”

El MVCT allegó a esta entidad oficio radicado No. 20175291108092 del 21 de diciembre de 2017, por medio del cual dio respuesta a lo requerido por esta Dirección, documento que con su valor legal se incorpora en el expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón jurídica a la parte recurrente, esta Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios - SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en la Resolución de descertificación y los del escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

Este requisito se calificó como incumplido, toda vez que según la información remitida a esta entidad por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio – MVCT, el municipio de La Cumbre, no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión, el pago por concepto de subsidios.

Ahora bien, tal y como se señaló en el acápite anterior, teniendo en cuenta las afirmaciones del recurrente, esta Superintendencia decretó pruebas dentro del proceso del asunto mediante Auto No. 20174010002896 del 28 de noviembre de 2017, máxime cuando la competencia para pronunciarse respecto al requisito cuyo incumplimiento fue objeto de reproche es el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio -MVCT-.

En respuesta, el MVCT, mediante oficio radicado N° 20175291108092 del 21 de diciembre de 2017, manifestó lo siguiente:

“(iii) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio.

*De acuerdo con: (i) reporte realizado por el municipio al FUT en donde se evidencia que durante la licencia 2016 se realizaron pagos de los servicios de acueducto y alcantarillado financiados con la fuente SGP- APSB, ii) Información remitida por el municipio en donde incide 2016 se realizar un pago del servicio de aseo con cargo a la fuente SGP-APSB y iii) metodología aplicada por este ministerio para la vigencia 2016, este ministerio **ACREDITA** el cumplimiento por parte del municipio La Cumbre - Valle del Cauca, del requisito correspondiente al literal “ii) Reportar en el FUT en la*

categoría de inversión en el pago por concepto de subsidios” del aspecto “Aplicación de la metodología establecida por el gobierno nacional para asegurar el equilibrio y servicios de acueducto, alcantarillado y aseo”, definido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015. (...)”

Así las cosas, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 2.3.5.1.2.1.6, del Decreto 1077 de 2015, el examen de este requisito le corresponde al MVCT y como quiera que el mismo manifestó que el municipio de LA CUMBRE –VALLE DEL CAUCA, ACREDITA el cumplimiento del reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, este Despacho procederá a revocar la resolución de descertificación.

4. DEL RECURSO SUBSIDIARIO DE APELACIÓN

El municipio de La Cumbre indica en el escrito de impugnación, que interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación frente al acto administrativo No. SSPD 20174010178405 del 29 de septiembre de 2017, expedido por la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, respecto a lo cual, es preciso aclararle al recurrente que contra dicha resolución no procede el recurso de apelación por las razones que se exponen a continuación.

El numeral 2 del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 74. RECURSOS CONTRA LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

- 1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
- 2. El de apelación, para (sic) ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos. (...)” (negrilla fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo señalado por la norma, se colige que contra las decisiones emitidas por el Superintendente de Servicios Públicos no procede recurso de apelación al no tener superior funcional ni jerárquico dentro de sus estructuras organizacionales.

Ahora bien, la Constitución Política se ha ocupado del tema de la delegación, especialmente en los artículos 209 a 211, determinando las condiciones generales en que dicha figura puede ejercitarse por parte de las autoridades administrativas; particularmente, el artículo 211 de la Carta Política dispone lo siguiente:

“La ley señalará las funciones que el Presidente de la República podrá delegar en los ministros, directores de departamentos administrativos, representantes legales de entidades descentralizadas, superintendentes, gobernadores, alcaldes y agencias del Estado que la misma ley determine. Igualmente, fijará las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar en sus subalternos o en otras autoridades...”

Del precepto constitucional señalado, se colige que en relación con el Presidente de la República, la delegación únicamente procederá frente a aquellas funciones que la ley expresamente le permita delegar, es decir, que no podrá desprenderse de aquellas en donde no exista dicha autorización; a contrario sensu, las demás autoridades administrativas, entre las cuales se cuentan las Superintendencias, podrán ejercer dicha facultad, en relación con todas sus competencias, excepto aquellas que en virtud de prohibición legal no se puedan delegar.

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que las decisiones administrativas adoptadas en ejercicio de facultades delegadas, surgen como consecuencia de la delegación de funciones,

que implica que la función administrativa delegada se supone jurídicamente realizada por su titular originario, pues el delegatario reemplaza para todos los efectos al delegante.

Es así que, cuando los Superintendentes Delegados, Directores o demás funcionarios investidos de facultades delegadas por el Superintendente de Servicios Públicos, emiten decisiones en virtud de dicha delegación, debe entenderse que subrogan al Superintendente frente a las respectivas funciones, razón por la cual, en aplicación de la regla general, esas decisiones no tienen superior jerárquico para tramitar recursos o solicitudes de revocatoria.

Ahora bien, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

A su vez el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015 estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007."*

En este orden de ideas, el Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, es absolutamente claro que la resolución de descertificación, al haber sido expedida en desarrollo de las funciones establecidas en cabeza del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios por el artículo 4º de la Ley 1176 de 2007 y el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, que fueron en principio delegadas a los Superintendentes Delegados y luego en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, está cobijada por la restricción de la que trata el numeral 2 del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anterior, en razón a que la Directora Técnica de Gestión para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegataria de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de recurso de reposición toda vez que no se tiene superior jerárquico.

Así las cosas, es claro que el recurso de apelación incoado, habrá de rechazarse por improcedente.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso subsidiario de apelación, de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. – REVOCAR la Resolución No. SSPD 20174010178405 del 29 de septiembre de 2017 proferida por la Dirección Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. - CERTIFICAR al municipio de LA CUMBRE en el departamento del VALLE DEL CAUCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico

NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de LA CUMBRE en el departamento de VALLE DEL CAUCA haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del VALLE DEL CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Álvaro Diago Lucarini. – Funcionaria del Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Jazmín Acosta Jaimes– Funcionaria Especializada – Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Olga Rocio Yanquen Caro– Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información. ✎
Expediente: 2017401351601075E